

Bilag 6A, Eksempel på udfyldelse af Bilag 1

Indhold

1. Identifikation af den kontrollerede virksomhed
2. Intern organisation, risikovurderingsproces samt elementerne i kvalitetsstyringssystemet
3. Overvågning, evaluering og afhjælpning
4. Gennemgang af erklæringsopgaver
5. Efteruddannelse
6. Kvalitetskontrollantens underskrift
7. Revisionsvirksomhedens ledelses underskrift

1. Identifikation af den kontrollerede virksomhed

Navn på den kontrollerede revisionsvirksomhed:

CVR-nr. for kontrollerede revisionsvirksomhed:

Antal kontorsteder på tidspunktet for kvalitetskontrolbesøget:

Antal godkendte revisorer på tidspunktet for kvalitetskontrolbesøget:

Beskriv, hvis der er sket væsentlige ændringer af revisionsvirksomheden indenfor de seneste 2 år, eksempelvis tilkøb/fusion eller lignende med andre revisionsvirksomheder eller etableret nye kontorsteder:

2. Intern organisation, risikovurderingsproces samt elementerne i kvalitetsstyringssystemet

2.1 Overordnet beskrivelse af kvalitetsstyringssystemet

Revisionsvirksomheden anvender revisionsværktøjet XY Audit som kvalitetsstyringssystem. Kvalitetsstyringssystemet omfatter:

- *Kvalitetshåndbog/kvalitetsstyringsmanual*
- *Færdige koncepter for bl.a. revision, review, udvidet gennemgang, andre erklæringer med sikkerhed, rådgivning mv.*
- *Databaser med relevant videns information, paradigmer til arbejdsrapporter mv.*

Statsautoriseret revisorer Navn Navnesen er ansvarlig for kvalitetsstyringssystemet.

2.2 Kvalitetskontrollantens vurdering af revisionsvirksomhedens interne organisation, risikovurderingsproces samt elementerne i kvalitetsstyringssystemet

Eksempel 1:

Jeg er ved den udførte gennemgang ikke blevet bekendt med forhold, der giver anledning til at konkludere, at der ikke er etableret og implementeret et tilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem som er tilpasset revisionsvirksomhedens størrelse og driftsmæssige karakteristika, bortset fra på mine observationer om, at revisionsvirksomheden ikke har implementeret en tilstrækkelig risikovurderingsproces. Revisionsværktøjet indeholder de relevante elementer til opgaveløsning, men der er ikke fastlagt kvalitetsmål, eller foretaget identifikation og vurdering af, hvilke konkrete kvalitetsrisici, der er relevante at afdække med konkrete politikker, procedurer og tiltag, med henblik på at reagere på samt at afdække kvalitetsrisici. Derfor mener jeg ikke, at kravene til risikovurderingsprocessen er implementeret i tilstrækkeligt omfang.

Eksempel 2:

Jeg er ved den udførte gennemgang ikke blevet bekendt med forhold, der giver anledning til at konkludere, at der ikke er etableret og implementeret et tilstrækkeligt kvalitetsstyringssystem som er tilpasset revisionsvirksomhedens størrelse og driftsmæssige karakteristika, bortset fra nedenstående observationer.

Beskrivelsen af kvalitetsmål og kvalitetsrisici er meget overordnet, og ikke indeholder specifikke overvejelser om konkrete risici for revisionsvirksomheden, og ingen vurdering af sandsynligheden for forekomst af kvalitetsrisici. Der er ikke beskrevet konkrete overvejelser om tiltag, ud over at kvalitetsstyringssystemet skal anvendes ved opgaveløsningen. Derfor mener jeg ikke, at kravene til risikovurderingsprocessen er implementeret i tilstrækkeligt omfang.

Der er desuden ikke beskrevet politikker og procedurer for, hvordan revisionsvirksomheden planlægger og allokere ressourcer vedrørende de opgaver, der ligger ud over erklæringsarbejdet, eksempelvis vedligeholdelse, udvikling og overvågning.

2.2 Kvalitetskontrollantens vurdering af revisionsvirksomhedens interne organisation, risikovurderingsproces samt elementerne i kvalitetsstyringssystemet

Med hensyn til revisionsvirksomhedens politikker og procedurer vedrørende opgaveløsning mangler der værktøj til løsning af erklæringsopgaver, der er omfattet af lov om Erhvervsdrivende fonde. De nuværende politikker og procedurer sikrer ikke, at revisor er opmærksom på de særlige pligter, der gælder ved revision af erhvervsdrivende fonde. Med hensyn til revisionsvirksomhedens afgivelse af revisionspåtegning på årsregnskaber, hvor der er krav om forvaltningsrevision, er der udarbejdet et særskilt notat til brug for forvaltningsrevision, men det fremgår ikke af virksomhedens politikker og procedurer, at notatet skal anvendes i forbindelse med erklæringsopgaver, hvor der er krav om forvaltningsrevision, herunder hvilke typer af revisionsvirksomhedens erklæringsopgaver, hvor det er relevant. Det er alene anført, at notatet kan anvendes.

I forbindelse med gennemgangen af erklæringsopgaven xx er identificeret at xx ikke var oplyst i noterne til årsregnskabet og i erklæringsopgaven xx manglede ledelsesberetningen omtale af xx. Overtrædelserne af den regnskabsmæssige begrebsramme var ikke identificeret ved revisors gennemgang af årsregnskabet. Arbejdspapirerne indeholder endvidere ikke dokumentation for, hvilke handlinger revisor har planlagt og udført for at opnå et tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for overholdelsen af den regnskabsmæssige begrebsramme. Det er kvalitetskontrollantens opfattelse, at observationerne kan henføres til mangler i kvalitetsstyringssystemet, idet revisionsvirksomhedens politikker og procedurer ikke stiller krav om at dokumentere handlinger vedrørende gennemgang af årsregnskabet, f.eks. i form af regnskabstjekliste.

Med hensyn til ressourcer, er det ikke beskrevet i "kvalitetsdok", hvordan revisionsvirksomheden sikrer udvikling af tekniske ressourcer/værktøjer, når/hvis der accepteres nye opgavetyper, som ikke er omfattet af henholdsvis kvalitetsstyringssystem eller andre værktøjer.

Med hensyn til procedurer for ledelse, tilsyn, gennemgang af dokumentationen mv., indeholder beskrivelsen kun en omtale af, at underskrivende revisor skal gennemgå planlægning og afsluttende konklusion, og at gennemgang skal finde sted før underskrift. Det fremgår ikke af politikkerne og procedurerne, hvordan der sikres, at underskrivende revisor fører et tilstrækkeligt tilsyn med og involveres på passende stadier i revisionen. Det er min vurdering, at underskrivende revisor skal foretage og dokumentere sin gennemgang af arbejdspapirer på de væsentligste og mest risikofyldte områder for at sikre, at der er opnået et tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis.

Politikker og procedurerne indeholder omtale af konsultationspligt, men det er ikke beskrevet, hvilke situationer, der kræver konsultation, eller hvilke personer, der er udpeget til at kunne foretage konsultation hos.

2.3 Kvalitetskontrollantens vurdering af anvendelsen af kvalitetsstyringssystemet ved opgaveløsningen

Eksempel 1:

Ved den udførte gennemgang af erklæringsopgaver, er jeg ikke blevet bekendt med forhold, der giver anledning til at konkludere, at erklæringsopgaverne ikke i væsentligt omfang er udført i overensstemmelse med revisionsvirksomhedens kvalitetsstyringssystem, samt at revisors erklæring på erklæringsopgaver ikke er i overensstemmelse med lovgivningens krav, gældende revisionsstandarder, samt de udarbejdede arbejdspapirer.

Eksempel 2:

Ved den udførte gennemgang af 2 ud af 4 erklæringsopgaver, er jeg ikke blevet bekendt med forhold, der giver anledning til at konkludere, at erklæringsopgaverne ikke i væsentligt omfang er udført i overensstemmelse med revisionsvirksomhedens kvalitetsstyringssystem, samt at revisors erklæring på erklæringsopgaver ikke er i overensstemmelse med lovgivningens krav, gældende revisionsstandarder, samt de udarbejdede arbejdspapirer mv.

Ved gennemgangen af 1 erklæringsopgave, har der været observationer vedrørende manglende udførelse af påkrævede handlinger ved afgivelse af erklæring om udvidet gennemgang, som kan henføres til en mangel ved kvalitetsstyringssystemet.

Ved gennemgangen af 1 erklæringsopgave er der efter min vurdering ikke dokumentation for, at der er opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis vedrørende værdiansættelse af væsentlige regnskabsposter, da revisionen er utilstrækkeligt udført og dokumenteret, hvilket vurderes at kunne henføres til, at kvalitetsstyringssystemet ikke har været anvendt i tilstrækkeligt omfang.

Eksempel 3:

Ved den udførte gennemgang af erklæringsopgaver er der observationer til 3 ud af de 4 gennemgåede erklæringsopgaver. Observationerne kan efter min vurdering henføres til, at kvalitetsstyringssystemet ikke har været anvendt i tilstrækkeligt omfang.

3. Overvågning, evaluering og afhjælpning

3.1 Overordnet beskrivelse af revisionsvirksomhedens overvågnings-, evaluerings- og afhjælpningsproces

Eksempel:

Revisionsvirksomheden har beskrevet politikker og procedurer for årlig overvågning af kvalitetsstyringssystemet og en periodisk overvågning af kvaliteten af udførte erklæringsopgaver. Revisionsvirksomhedens valgte periode for periodisk overvågning af erklæringsopgaver er hvert år. Det samlede antal erklæringsopgaver, der udvælges årligt, udgør 2-4 erklæringer.

Overvågning af kvalitetsstyringssystem og erklæringsopgaver foretages af statsautoriseret revisor Jens Jensen. Overvågningen foretages sammen med et internt team af statsautoriserede revisorer. Hvert andet år anvendes til bistand en godkendt revisor, som ikke er tilknyttet revisionsvirksomheden.

Revisionsvirksomheden har beskrevet politikker og procedurer for, at revisionsvirksomheden kan afgive en årlig konklusion om evaluering af kvalitetsstyringssystemet som helhed.

Revisionsvirksomheden har beskrevet politikker og procedurer for udtagelse af erklæringsopgaver til overvågning og evaluering tilpasset til revisionsvirksomhedens risikoprofil, kunde- og opgavesammensætning. De underskrivende revisorer får udtaget erklæringsopgaver til overvågning minimum hvert 2. år. Ved udvælgelsen af erklæringsopgaver tages der højde for at udtage opgaver, der potentielt indeholder områder, som har givet anledning til væsentlige observationer ved tidligere overvågninger. Samtidig fokuseres der ved udvælgelse på erklæringsopgaver, der kan anses for at være risikofyldte (væsentlige skøn o.lign). Desuden udtages hvert år 1 af de øvrige typer af erklæringer, som afgives gennem revisionsvirksomheden.

Revisionsvirksomheden har beskrevet politikker og procedurer for evaluering af foretagne overvågninger, og for, at der foretages årsagsanalyse samt iværksættes afhjælpende tiltag vedrørende væsentlige observationer. Revisionsvirksomheden har beskrevet politikker og procedurer for, at der føres fortegnelser over resultaterne af overvågningen og evalueringen. Underskrivende revisorer og de medarbejdere, der har deltaget i opgaveløsningen vedrørende de erklæringsemner, hvor der har været væsentlige observationer, inddrages i forbindelse med udarbejdelse af årsagsanalyser.

På baggrund af årsagsanalyserne er SR xxx ansvarlig for at udarbejde forslag til handlingsplan med beskrivelse af afhjælpende tiltag rettet mod observationerne fra kvalitetskontrollen og tidsplan for implementering af handlingsplanen. Rapport og udkast til handlingsplan forelægges for ledelsen/partnergruppen til godkendelse.

Revisionsvirksomheden har beskrevet politikker og procedurer for, at resultaterne af overvågningen af kvalitetsstyringssystemet kommunikerer til opgaveansvarlige partnere og andre relevante medarbejdere. Alle underskrivende revisorer modtager en kopi af kontrolrapporten som både indeholder resultater af overvågningen af kvalitetsstyringssystemet og erklæringsopgaver. Indhold, omfang og resultat af overvågningsaktiviteter kommunikerer til alle medarbejdere på den årlige strategidag, hvor iværksatte tiltag/handlingsplan bliver formidlet. Afhængig af resultaterne af overvågningen afholdes der interne workshops, hvor væsentlige observationer bliver gennemgået, og hvor der foretages faglige opdatering mv.

3.2 Kvalitetskontrollantens vurdering af politikker og procedurer for overvågning, evaluering og afhjælpning

Eksempel:

På baggrund af den foretagne gennemgang er jeg ikke blevet bekendt med, at revisionsvirksomheden ikke har beskrevet tilstrækkelige politikker og procedurer for overvågnings- og evaluering- og afhjælpningsprocessen, bortset fra at beskrivelsen af politikker og procedurer vedrørende opfølgning på hændelser, ikke indeholder en specifik omtale af, hvilke typer af hændelser, der kræves opfølgning på, eller beskrivelse af en eventuel tidshorizont.

3.3 Resultater af seneste og forrige overvågning

Eksempel:

Den seneste overvågning fandt sted i oktober 2022, og omfattede kvalitetsstyringssystemet og 2 erklæringsopgaver. Rapport om overvågningen er dateret 25. oktober 2022. Det fremgår af rapporten, at gennemgangen af kvalitetsstyringssystemet gav anledning til iværksættelse af yderligere tiltag med henblik på mere effektivt at kunne reducere kvalitetsrisici vedrørende xxx. Vedrørende overvågningen af erklæringsopgaver fremgår det af rapporten, at der var væsentlige observationer vedrørende revision af væsentlige regnskabsmæssige skøn, herunder udøvelse af professionel skepsis ved revisionen. Desuden var der væsentlige observationer vedrørende manglende afdækning af overholdelse af årsregnskabslovens bestemmelser vedrørende regnskabsklasse C, stor.

Der er foretaget årsagsanalyser samt planlagt afhjælpende tiltag som omfatter intern undervisning i revision af væsentlige regnskabsmæssige skøn, samt obligatorisk brug af regnskabstjekliste. Derudover skal XYZL A/S reviewes af en anden statsautoriseret revisor før afgivelse af revisionspåtegning på næste års regnskab.

Der er ikke foretaget evaluering af iværksatte afhjælpende tiltag vedrørende den forrige overvågning.

Den forrige overvågning er afsluttet i oktober 2021 og omfattede kvalitetsstyringssystemet og 1 erklæringsopgave. Det fremgår af rapporten om overvågning, at gennemgangen af kvalitetsstyringssystemet ikke gav anledning til observationer. Vedrørende overvågningen af erklæringsopgaven fremgår det af rapporten, at der var væsentlige observationer vedrørende revision af væsentlige regnskabsmæssige skøn, herunder udøvelse af professionel skepsis ved revisionen. Desuden var der væsentlige observationer vedrørende manglende afdækning af overholdelse af årsregnskabslovens bestemmelser vedrørende regnskabsklasse C, stor.

Ved den forrige overvågning er der ikke foretaget evaluering af afhjælpende tiltag vedrørende af overvågningen fra det foregående år, eller foretaget årsagsanalyser. Iværksatte afhjælpende tiltag omfatter, at der skal være større fokus på anvendelse af professionel skepsis ved revision af væsentlige regnskabsmæssige skøn, og større fokus på reglerne vedrørende regnskabsklasse C, stor.

Der er foretaget kommunikation af resultater af den seneste og forrige overvågning.

3.4 Kvalitetskontrollantens vurdering af seneste og forrige overvågning

Eksempel 1:

Der er gennemgået 1 erklæringsopgave, som ligeledes har været genstand for overvågning af erklæringsopgaver. Gennemgangen af erklæringsopgaven gav ikke anledning til yderligere observationer end dem, der er identificeret af den interne kontrollant. Jeg mener dog, at årsagsanalysen ikke er tilstrækkeligt specifik til at fastslå de grundlæggende årsager til at observationerne er opstået. De afhjælpende tiltag vurderes at være passende i forhold til at afhjælpe forholdene fremadrettet, men det er min vurdering at de identificerede observationer potentielt har en væsentlig betydning for årsregnskabet. Jeg mener derfor, at revisionsvirksomheden skulle have udført de manglende handlinger vedrørende det væsentlige regnskabsmæssige skøn for at kunne vurdere den eventuelle indvirkning på det aflagte årsregnskab herunder vurdere behov for tiltag i forhold til årsregnskabet og den afgivne erklæring.

Det er min vurdering, at der er foretaget passende kommunikation af resultater af den seneste og forrige overvågning.

På baggrund af den foretagne gennemgang af revisionsvirksomhedens seneste og forrige overvågnings-, evaluerings- og afhjælpningsproces, er jeg ikke blevet bekendt med, at revisionsvirksomheden ikke har gennemført processen, men som følge af ovenstående, er det min vurdering af afhjælpningsprocessen ikke har været tilstrækkelig.

Eksempel 2:

Der er gennemgået 1 erklæringsopgave, som ligeledes har været genstand for overvågning af erklæringsopgaver. Jeg er enig i den interne kontrollants observationer, men har dog haft yderligere observationer til erklæringsopgaven vedrørende manglende afdækning af overtrædelse af årsregnskabsloven, som ikke er identificeret af den interne kontrollant.

Ved den foretagne gennemgang af erklæringsopgaver har jeg i 2 af de gennemgæede erklæringsopgaver (nr. x og y) haft observationer vedrørende utilstrækkelig revision af regnskabsposter, der er væsentligt påvirket af skønsudøvelse. Ved såvel den forrige som seneste overvågning har revisions virksomheden haft lignende observationer.

Det er derfor min vurdering, at de afhjælpende tiltag, som revisionsvirksomheden har iværksat/planlagt ikke på tilstrækkelig vis har afhjulpet de foretagne observationer.

Det er min vurdering, at der er foretaget passende kommunikation af resultater af den seneste og forrige overvågning.

På baggrund af den foretagne gennemgang af revisionsvirksomhedens seneste og forrige overvågnings-, evaluerings- og afhjælpningsproces, er jeg ikke blevet bekendt med, at revisionsvirksomheden ikke har gennemført processen, men at overvågningen af erklæringsopgaven xx A/S ikke på tilstrækkelig vis har identificeret relevante observationer. Det er derudover min vurdering af iværksatte afhjælpende tiltag ikke er tilstrækkeligt effektive.

Eksempel 3:

Da den seneste overvågning af erklæringsopgaver vedrører erklæringsopgaver, der er mere end 18 måneder gamle, har jeg ikke testet overvågningen af erklæringsopgaver.

Ved min gennemgang af revisionsvirksomhedens seneste og forrige overvågning henleder jeg opmærksomheden på nedenstående observationer:

Vedrørende den forrige overvågning, er den foretagne overvågning af erklæringsopgaven dokumenteret ved udfyldelse af ERST's Bilag 3 vedrørende gennemgang af en konkret erklæringsopgave. Det er oplyst, at der er foretaget overvågning af kvalitetsstyringssystemet, men dette er ikke dokumenteret, ligesom der ikke foreligger

3.4 Kvalitetskontrollantens vurdering af seneste og forrige overvågning

en samlet rapport vedrørende den forrige overvågning. Det er ligeledes oplyst, at der er foretaget kommunikation af resultaterne af den forrige overvågning, hvor observationerne vedrørende regnskabsmæssige skøn og mangelfuld kontrol af overholdelse af årsregnskabsloven. På den baggrund er det min vurdering, at den forrige overvågningsproces ikke er dokumenteret på tilstrækkelig vis.

Ved den foretagne gennemgang af erklæringsopgaver har jeg i 2 ud af 3 gennemgåede opgaver haft observationer af samme type (manglende afdækning af overtrædelser af årsregnskabsloven, utilstrækkelig planlægning og utilstrækkelig dokumentation for udførte handlinger), som revisionsvirksomheden identificerede ved den seneste overvågning af erklæringsopgaver i 2021. Det er på den baggrund min vurdering, at de afhjælpende tiltag, som revisionsvirksomheden har iværksat, ikke på tilstrækkelig vis har afhjulpet de foretagne observationer.

Det er min vurdering, at der er foretaget passende kommunikation af resultater af den seneste og forrige overvågning. Det er dog vanskeligt at vurdere, hvordan kommunikationen vedrørende den forrige overvågning er foretaget, da der ikke foreligger en samlet rapport om overvågningen.

På baggrund af den foretagne gennemgang af revisionsvirksomhedens seneste og forrige overvågnings-, evaluerings- og afhjælpningsproces, er det min vurdering, at der ikke er tilstrækkelig dokumentation vedrørende den forrige overvågningsproces, og at identificerede observationer ikke er afhjulpet på tilstrækkelig vis.

4. Gennemgang af erklæringsopgaver

4.1 Erklæringsopgaver, der er udvalgt til gennemgang, herunder udvælgelseskriterie

I bilag 3/4 er det for hver enkelt gennemgået erklæringsopgave anført, hvilke områder gennemgangen har været særligt rettet mod. Udvælgelsen af erklæringsopgaver er sket risikobaseret.

Udvælgelseskriterier:

- 1) Test af overvågning
- 2) Indeholder en eller flere af de fastlagte risikoindikatorer fra Erhvervsstyrelsens risikoanalyse
- 3) Erklæringsopgave for virksomhed, der indgår på Erhvervsstyrelsens liste over de største danske virksomheder
- 4) Koncern, hvor der er gjort brug af komponentrevisors arbejde
- 5) Erklæringsopgave som revisionsvirksomheden selv har vurderet som værende risikofyldt
- 6) Genstand for særlige risici, fx. Særlovgivning/særlige forhold

- 7) Høj partnerbelastning
- 8) Integration - Erklæringsopgave, der er udført på kontorer eller af revisorer tilknyttet til købte afdelinger eller aktiviteter
- 9) Øvrige risikoindikatorer
- 10) Stikprøveudvidelse
- 11) Test af tiltag i handlingsplanen (Opfølgende kvalitetskontrol)
- 12) Fuld gennemgang i forbindelse med opfølgende kontrol

Nr.	Kontorsted	Underskrivende revisor(er)	Navn på kunde	CVR-nr.	Revision UG Andet	Udvælgelseskriterie:	Erklæringsemnet					
							Regnskabs-klasse	Balancedag/regnskabsår	Omsætning t.kr.	Resultat efter skat t.kr.	Egenkapital t.kr.	Balancesum t.kr.
1	By X	Revisor 1/revisor 2	Monitor A/S	22 22 xx xx	Revision	1	C, Stor	30-06-2022	1.000.000	-100	750.000	2.600.000
2	By Y	Revisor 1/revisor 2	Selskab B A/S	33 33 xxxx	Revision	2	C, Stor					
3			xxx ApS		Revision	4	C, mellem					
4	By Z	Revisor 4	Byggodt A/S	44 44 xxxx	Revision	6	B	31-12-2022	16.000	-100	-500	1.000
5	By Z	Revisor 5	Ugug ApS	55 55 xx xx	UG	8	B					
6		Revisor 5	Top A/S	66 66 xx xx	Revision	8	B					
7		Revisor 4	Kval ApS			2	C, mellem					
8		Revisor 2/Revisor 4	Itet ApS			2	C, mellem					

Begrundelse for, at stikprøven ikke er udvidet, hvis der har været en eller flere væsentlige observationer i en eller flere af de gennemgåede erklæringsopgaver:

[På baggrund af indholdet af drøftelser med revisionsvirksomheden om væsentlige observationer]

Eksempel:

Observationerne vedrørende stikprøve 5, som er en erklæring om udvidet gennemgang har ikke ført til, at stikprøven er udvidet. Observationen er drøftet med ledelsen, som har oplyst, at observationen skyldes en generel mangel ved systemet. Ledelsen har kontaktet systemleverandøren, som har tilkendegivet, at der vil blive rettet op på dette med det samme.

	<p><i>De væsentlige observationer vedrørende stikprøve 5 har ikke ført til, at jeg har fundet det aktuelt at foretage udvidelse af stikprøven, idet ledelsen har oplyst, at det ikke er sandsynligt at denne fejl også vil kunne opstå i andre erklæringsopgaver. Baseret på typen af fejler jeg enig med ledelsens vurdering.</i></p>
<p>Begrundelse for, at stikprøven er udvidet, hvis der har været en eller flere væsentlige observationer i en eller flere af de gennemgåede erklæringsopgaver:</p>	<p>[På baggrund af indholdet af drøftelser med revisionsvirksomheden om væsentlige observationer]</p> <p><u>Eksempel:</u></p> <p><i>De væsentlige observationer ved gennemgangen af stikprøve 1,2 og 3 vurderes ikke at kunne tilskrives mangler ved kvalitetsstyringssystemet, men at revisor ikke har anvendt kvalitetsstyringssystemet efter hensigten. Efter drøftelser med revisionsvirksomhedens ledelse har jeg udtaget 2 andre erklæringsopgaver, hvor jeg udelukkende har foretaget gennemgang af planlægning og udførelse af revision af immaterielle anlægsaktier med henblik på at vurdere, hvorvidt området er tilstrækkeligt revideret i disse erklæringsopgaver. Der blev ikke konstateret væsentlige observationer i forbindelse med den delvise udvidelse af stikprøven.</i></p>
<p>Begrundelse, hvis der er afvejet fra stikprøvemodellen:</p>	<p>[Fx såfremt er afgivet færre erklæringsopgaver, eller hvis kvalitetskontrollanten på baggrund af resultater fra test af overvågning vurderer, at dette er nødvendigt for at kunne konkludere på den foretagne gennemgang]</p> <p><u>Eksempel:</u></p> <p><i>Da der ikke har været foretaget intern kontrol af erklæringsopgaver siden august 2021, og da revisionsvirksomheden i september 2022 overtog en anden revisionsvirksomhed med 2 statsautoriserede revisorer og 12 medarbejdere, har jeg valgt at udvide stikprøven med 2 ekstra erklæringsopgaver, der er løst af medarbejdere og underskrivende revisorer i den tilkøbte revisionsvirksomhed.</i></p>

4.2 Vurdering af de gennemgåede erklæringsopgaver

Kvalitetskontrollantens eventuelle observationer ved gennemgangen af erklæringsopgaver er uddybet i vedlagte bilag 3/4.

I bilag 3/4 er det for hver enkelt gennemgået erklæringsopgave anført, hvilke områder gennemgangen har været særligt rettet mod.

[Kopier fra "Kvalitetskontrollantens samlede vurdering af sagen" i bilag 3/bilag 4 for alle stikprøver]

<p>Sag nr. 1 Monitor A/S Test af overvågning</p>	<p>Eksempel 1: <i>Den interne kontrol har identificeret 3 observationer vedrørende x, y og z. Jeg har ved min gennemgang ikke haft yderligere observationer i forhold til den interne kontrollant. Efter min vurdering er overvågningen af erklæringsopgaven tilstrækkeligt udført og har afdækket de væsentlige observationer.</i></p> <p>Eksempel 2: <i>Der er ikke foretaget tilstrækkelig planlægning, idet planlægningen ikke indeholder identifikation af væsentlige og risikofyldte poster samt regnskabsposter, der indeholder væsentlige regnskabsmæssige skøn, ligesom der ikke er taget dokumenteret stilling til ledelsens udøvelse af skøn. Dette har medført, at der ikke er planlagt tilstrækkelige handlinger.</i></p> <p><i>Revisor har alene udfyldt standardinstruksen med "ok" ud for planlagte standardhandling, men der foreligger ingen underliggende arbejdsoplysninger, der dokumenterer, hvad der er udført. Desuden indeholder standardinstruksen efter min vurdering ikke tilstrækkelige handlinger, der kan afdække relevante risici, særligt hvad angår udøvede skøn vedrørende igangværende arbejder. Der er derfor ikke udført tilstrækkelige revisionshandling. Det er på den baggrund min opfattelse, at revisor ikke har opnået tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis vedrørende regnskabsposten, og at de handlinger, der er udført, ikke er tilstrækkeligt dokumenteret.</i></p> <p><i>Årsregnskabet er aflagt efter regnskabsklasse C, stor. Revisor har ikke foretaget dokumenteret kontrol af, at årsregnskabsloven er overholdt. Revisor har derfor ikke ved revisionen afdækket, at årsregnskabet mangler væsentlige påkrævede oplysninger om, xxxxx. Desuden er der ingen pengestrømsopgørelse.</i></p> <p><i>Den interne kontrollant har identificeret ovenstående observationer. Vedrørende overtrædelser af årsregnskabsloven mangler den interne kontrollant dog at identificere, at årsregnskabet ligeledes mangler oplysninger om væsentlige forudsætninger ved værdiansættelse af investeringsejendomme, der er målt til dagsværdi.</i></p> <p><i>Efter kontrollantens vurdering er der tale om væsentligt manglende oplysninger, som burde have ført til en modificeret konklusion, hvis revisor havde udført tilstrækkelige handlinger.</i></p>
---	--

4.2 Vurdering af de gennemgåede erklæringsopgaver	
Sag nr. 2 SelskabetBBA/S	Eksempel: <i>Gennemgangen gav ikke anledning til observationer.</i>
Sag nr. 3 Bygbedre ApS	Eksempel: <i>Ved min gennemlæsning af årsregnskabet har jeg observeret en række overtrædelser af årsregnskabsloven. Revisor har ikke foretaget dokumenteret kontrol af, at årsregnskabsloven er overholdt. Revisor har derfor ikke afdækket overtrædelserne som led i revisionen. Efter kontrollantens vurdering er der tale om væsentligt manglende oplysninger, som burde have ført til en modificeret konklusion, hvis revisor havde udført tilstrækkelige handlinger.</i>
Sag nr. 4 Byggodt A/S	Eksempel: <i>Ved gennemgangen af årsrapporten har jeg observeret en række overtrædelser af årsregnskabsloven som revisor ikke har afdækket eller forholdt sig dokumenteret til. Overtrædelserne vedrører manglende beløbsangivelse i noten vedrørende garantiforpligtelser, manglende oplysning af antal ansatte.</i>
Sag nr. 5 Ugug ApS	Eksempel: <i>Revisor har ikke indhentet engagementsbekræftelser samt udskrifter fra tingbog, personbog og bilbog, som er obligatoriske supplerende handlinger, der skal udføres, når revisor afgiver erklæring efter Erhvervsstyrelsens erklæringsstandard for små virksomheder.</i>
Sag nr. 6 Top A/S	Eksempel: <i>Der er tale om en førstegangsrevision. Revisor har henvendt sig til fratrædende revisor, men denne har ikke svaret. Revisor har ikke fulgt op på den manglende besvarelse, herunder inddraget dette i sin risikovurdering. Revisor er blevet valgt på en ekstraordinær generalforsamling 6 mdr. efter regnskabsårets udløb, hvilket burde have medført en forøget skepsis ved risikovurderingen. Revisor har ligeledes ikke i planlægningen forholdt sig til, at der er tale om en førstegangsrevision, og der er derved ikke tilrettelagt handlinger vedrørende gennemgang af primo balance samt arbejdspapirer fra fratrædende revisor. Der er ikke taget stilling til virksomhedens anvendte regnskabspraksis. Det fremgår ikke, at der er foretaget væsentligheds- og risikovurderinger, herunder foretaget identifikation af områder, der er væsentligt påvirket af regnskabsmæssige skøn. Det er anført, at der ikke udøves skøn. Årsregnskabet</i>

4.2 Vurdering af de gennemgåede erklæringsopgaver

indeholder aktiver, der værdiansættes til dagsværdi, ligesom tilgodehavender sædvanligvis ligeledes er behæftet med skønsmæssig usikkerhed. Som følge af manglende identifikation af skønsmæssige områder mangler stillingtagen til graden af skønsmæssig usikkerhed samt i hvilken grad valg og anvendelse af metode, forudsætninger og data samt tilknyttede oplysninger, der skal medtages i regnskabet, påvirkes af kompleksitet, subjektivitet eller andre iboende risikofaktorer. Desuden mangler vurdering af risici for væsentlig fejlinformation ved regnskabsmæssige skøn i indeværende periode ved at vurdere udfaldet af tidligere regnskabsmæssige skøn, samt stillingtagen/beskrivelse af ledelsens metode for udøvelse af skøn. Ingen områder er vurderet væsentlige og risikofyldte. Besvigelserisiko vedrørende omsætning er vurderet lav, uden dette er begrundet. Der er taget overordnet stilling til at risiko for besvigelser er lav, men der mangler stillingtagen til risici vedrørende ledelsens tilsidesættelse af kontroller. Revisionsplanlægningen er ikke tilstrækkelig, og ses ikke at være tilpasset relevante væsentlige og risikofyldte områder.

Revisor har beskrevet i arbejdspapirene vedrørende omsætningen og immaterielle anlægsaktiver, at han ikke har været i stand til at opnå tilstrækkeligt revisionsbevis. Det fremgår dog ikke af arbejdspapirene, hvad der ligger til grund for dette. Ved udførelse af revisionen af omsætning og immaterielle anlægsaktiver er der anvendt standardinstruks. Planlagte handlinger rettet mod værdiansættelse af immaterielle anlægsaktiver er ikke udfyldt.

Der foreligger ingen dokumentation for revisors afsluttende konklusion på revisionsopgaven, eller dokumentation for revisors overvejelser vedrørende udformningen af revisionspåtegningen, herunder overvejelser om, hvorvidt det afgivne forbehold skulle have ført til en afkræftende konklusion.

Der er ingen dokumentation for, at der er foretaget kommunikation om betydelige resultater fra revisionen til den øverste ledelse, herunder vedrørende risici, usikkerheder eller fejl vedr. indregning af indtægter eller vedrørende væsentlige regnskabsmæssige skøn, hvilket vurderes at være relevant at kommunikere om i den pågældende opgave.

Sag nr. 7
Kval ApS

Eksempel:

Erklæringsopgaven er udtaget som en delvis udvidelse, hvor der kun er foretaget gennemgang af planlægning og udførelse af revision vedrørende omsætning og immaterielle anlægsaktiver. Jeg har ikke haft væsentlige observationer ved gennemgangen.

4.2 Vurdering af de gennemgåede erklæringsopgaver

<p>Sag nr. 8 Itet ApS</p>	<p>Eksempel: <i>Erklæringsopgaven er udtaget som en delvis udvidelse, hvor der kun er foretaget gennemgang af planlægning og udførelse af revision vedrørende omsætning og immaterielle anlægsaktiver. Jeg har ikke haft væsentlige observationer ved gennemgangen.</i></p>
-------------------------------	--

5. Efteruddannelse

5.1 Kvalitetskontrollantens vurdering af efteruddannelse

Eksempel 1:

På baggrund af den foretagne gennemgang er det min vurdering, at alle godkendte revisorer har efterlevet efteruddannelseskravet, og at antallet af gennemførte efteruddannelsestimer er korrekt registreret i Erhvervsstyrelsens register over godkendte revisorer og revisionsvirksomheder.

Eksempel 2:

På baggrund af den foretagne gennemgang er det min vurdering, at SR Navn Navnesen ikke har efterlevet efteruddannelseskravet, idet SR Navn Navnesen alen har 90 times efteruddannelse i perioden 2018-2020. Der er ikke ansøgt om dispensation for de manglende timer.

Det er min vurdering, at revisionsvirksomhedens øvrige godkendte revisorer har efterlevet efteruddannelseskravet og at antallet af gennemførte efteruddannelsestimer er korrekt registreret i Erhvervsstyrelsens register over godkendte revisorer og revisionsvirksomheder.

6. Kvalitetskontrollantens underskrift

Ovenstående vurderinger er afgivet af kvalitetskontrollanten

[Dato]

[Titel og navn]

Følgende person(er) har indgået i kontrolteamet

[Titel og navn]

[Titel og navn]

7. Revisionsvirksomhedens ledelses underskrift

[Dato]

[Navn]

[Navn]