

Føroya Kærustovnur
Postmoga 45
110 Tórshavn

Att.: Anja Hovgaard, stjóri

Tórshavn 8. september 2014

Journal nr.: 14/00210-4
Viðgjort: S.R:

Áheitan um at taka avgerð upp til nýggja viðgerð.

Kappingareftirlitið fekk tann 28. august 2014 avgerð frá Vinnukærunevndini í kærumáli nr. 14/00144. Heitt verður á Vinnukærunevndina um at taka avgerðina upp til nýggja viðgerð. Hetta av teirri orsøk, at tað er fatanin hjá Kappingareftirlitnum, at avgerðin er fongd við málsviðgerðarfeilum.

Vist verður á:

- 1) Forkvinnan í Vinnukærunevndini er ógegnig
- 2) Niðurstøðan hjá Vinnukærunevndini er ikki røtt

Ad1.)

Tað framgongur av avgerðini, at nevndin hevur viðgjört gegni hjá tveimum av trimum nevndarlimum. Ein av hesum er forkvinnan í Vinnukærunevndini. Sambært §6, stk. 1 í fyrisitingarlögini skal limur í einum kollegialum fyrisitingarmyndugleika boðað myndugleikanum frá viðurskiftum, sum kunna hava ógegni við sær.

Tá talan er um at forkvinnuna í Vinnukærunevndini möguliga er ógegnig, átti forkvinnan at fráboðað hetta til Føroya Kærustovn.

Sambært §6, stk. 2 í fyrisitingarlögini er tað myndugleikin sum tekur avgerð um gegni, og eftir §6 stk. 3 skal tann sum möguliga er ógegnigur ikki luttaka, tá ið spurningurin um gegni verður avgreiddur.

Tað framgongur av avgerðini, at hesar reglur eru ikki hildnar. Sambært avgerðini hevur forkvinnan og ein annar limur vist á, at tey möguliga hava trupulleikar við gegninum. Tey trý í nevndini hava síðani viðgjört spurningin, og eru komin til at bæði forkvinnan og limurin eru gegnig.

Tí er avgerðin ikki í samsvar við bæði §6, stk. 2 og stk. 3 í fyrisitingarlögini. Avgerðin um gegni hjá forkvinnuni í Vinnukærunevndini eigur av røttum at verða tikan av Føroya Kærustovni, og forkvinnan átti ikki at luttikið í viðgerðini av sínum egsna gegni.

Kappingareftirlitið er ikki samti við niðurstøðuna hjá Vinnukærunevndini um, at forkvinnan hevur gegni til at taka avgerð í hesum málid.

Hetta tí, at hjúnaðarfelagin hjá forkvinnuni er í starvi hjá kærara. Sostatt er talan um tann mest nærstandandi persón sum talan kann vera um.

Gegnisreglurnar eru soleiðis, at tess meira nærstandandi persónurin er, tess minni kunna persónligu ella fíggjarligu áhugamálini vera sum fóra til ógegni.

Persónligu og fíggjarligu áhugamálini í hesum kærumálið eru at hjúnafelagin er starvsettur hjá Eik Banka. Sostatt eru persónlig og fíggjarlig áhugamál til staðar. Tað skal leggjast afturat at hjúnaðarfelagin er ein av

teimum sum Kappingareftirlitið hevur havt samband, tá ið upplýsingar vóru innsavnaðar til frágreiðingina um realkreditlán.

Tað skal leggjast afturat, at talan er um eina nevnd sum er mannað av trimum persónum, og sum tekur sínar avgerðir eftir vanligum meiriluta. T.v.s. at um javnt er millum atkvøðurnar, so er eitt mál fallið. Var talan um eina nevnd mannað av 10-15 fólkum, so var kantska ávísur tryggleiki fyri at avgerðin framvegis var røtt, hóast at ein ella tveir limur høvdu ein gegnistrupulleika. Í hesum kærumálið er talan um , at forkvinnan og ein annar limur í eini trýmannanevnd hava viðgjört egnan gegnistrupulleika, fyri síðani at taka avgerð í sjálvum kærumálið. Í hesum føri er ongin tryggleiki fyri at avgerðin er røtt, tí talan er um tveir av trimum nevndarlimum. Er ivamál um gegni er eisini neyðugt at seta spurnaðartekin við sjálva avgerðina í kærumálinum. Havast skal í huga, at fyrisingarliga avgerðir skulu bæði vera farnar rætt fram, og sýnast at vera farnar rætt fram.

Kappingareftirlitið metir í hesum føri, at persónliga tilknýti og fíggjarligu áhugamálini gera at forkvinnan ikki kann luttaka í viðgerðini av kærumálinum orsaka av ógegni.

Ad2.)

Við avgerðin hjá Vinnukærunevndini verður skipanin millum Kappingarráðið og Kappingareftirlitið grundleggjandi øðrvísi enn í Danmark, hóast at reglurnar sum skipa málsræðið millum Kappingarráðið og Kappingareftirlitið eru tær somu sum í Danmark.

Í almennu viðmerkingunum til lógina, lögtingsmál nr. 110/2006, stendur á síðu 12, at danska kappingarlógin, lbk nr. 785 af 8 august 2005, hevur í stóran mun verið grundarlag undir hesum lógaruppskoti. Danska kappingarlógin er viðgjörd og kannað gjølla, og har tað hevur verið mett neyðugt, eru tillagingar gjørðar til fóroyisk viðurskifti.

Vit kunna tí siga avmarkandi, at har orðingarnar í fóroyisku lógini eru samsvarandi teimum donsku, har hevur lögtingið ætlað, at reglan skal tulka í samsvar við samsvarandi reglu í donsku lögini. Kappingareftirlitið metir tí, at tað skulu tungtvigandi orsókir til at tulka reglurnar um arbeiðsbýti øðrvísi enn í Danmark. Vinnukærunevndin hevur als ikki grundgivið fyri hví, hon velur at tulka hesa reglu øðrvísi enn í Danmark.

Um arbeiðsbýti millum Kappingarráð og Kappingareftirlit verður í Konkurrenceloven med kommentarer¹ á síðu 1192 sagt:

Konkurrencerådet har det overordnede ansvar for administrationen af konkurrenceloven, mens Konkurrencestyrelsen har det daglige ansvar for administrationen af konkurrenceloven. Styrelsen er sekretariat for rådet. **Som udgangspunkt er rådets kompetence delegeret til styrelsen, med mindre det eksplisit fremgår, at rådet eller andre i medfør af loven har enekompetence.** Kompetence henlagt eksplisit til styrelsen kan derimod ikke delegeres til rådet. Hvor det i medfør af lov udtrykkeligt fremgår, at kompetence er tillagt styrelsen, har rådet ingen instruktionsbeføjelser overfor styrelsen. Det gælder KRL §§18 og 18 a, §§ 23a og 23b og § 6 í bkg. nr. 671 af 19. juni 2007 om Konkurrencestyrelsens virksomhed i henhold til konkurrenceloven, jf. KRL § 22-23. **De kompetencer, som er tillagt rådet i medfør af loven, er således udtømmende.**

Í okkara ummæli var víst á, at tað bert vóru tey mál sum eru nevnd í §4-6 í kunngerðini um starvs- og fundarskipan fyri Kappingarráðið, sum einans ráðið kann útinna. Flestu aðrar avgerðir kann

¹ Konkurrenceloven med kommentarer af Kirsten Levinsen mfl., 3. udgave, DJØF Forlag.

Kappingareftirlitið taka eftir vegleiðing og siðvenju hjá Kappingarráðnum, og ávísar avgerðir, so sum sekt, hevur Kappingarráðið ikki málsræði yvir.

Vísast skal í hesum sambandi á, at í §11, stk. 1 og 2 í kunngerðini um fundarskipan fyrir Kappingarráðið framgongur, at leiðslan í Kappingareftirlitinum skal á hvørjum fundi greiða frá tí dagligu umsitingina sum er farin fram vegna Kappingarráðið, og at Kappingarráðið hevur heimild til at biðja um mál, ið arbeitt verður við, og at aðrir spurningar viðvíkjandi tulking av kappingarlóginu verða viðgjördir á einum ráðsfundi.

Kappingarráðið hevur soleiðis ein inntrívs og eftirarsingarmöguleika í teimum málum, har Kappingareftirlitið virkar vegna Kappingarráðið, umframt at Kappingareftirlitið leggur mál fyrir ráðið, sum Kappingareftirlitið metir eiga, at verða løgd fyrir Kappingarráðið, sbrt. §2 í kunngerð nr. 7 frá 13. mars 2008 um virksemið hjá Kappingareftirlitinum.

Við hesum skrivið eru viðlagt:

- Avrit av síðu 1191 til 1193 úr Konkurrenceloven med kommentarer
- Kunngerð nr. 7 frá 13. mars 2008 um virksemið hjá Kappingareftirlitinum
- Kunngerð nr. 8 frá 13 mars 2008 um starvs- og fundarskipan fyrir Kappingarráðið.
- 2001-01-16: MD Foods A.m.b.a. mod Konkurrencerådet

Heitt verður á Vinnukærunevndina um at taka málið upp aftur til nýggja viðgerð skjótast gjørligt. Eg skal við hesum gera vart við, at kærufreistin er 8 vikur frá tí at hon er kunngjørd okkum. Um endalig avgerð ikki fyriliggur innan ta tíð, fer Kappingareftirlitið at leggja málið fyrir Føroya Rætt.

Vegna

Kappingareftirlitið



Terje Sigurðsson
Deildarstjóri



Sigurd Rasmussen
fulltrúi