

FØROYA KÆRUSTOVNUR

VINNUKÆRUNEVNDIN

Tórshavn: 14. oktober 2014

J.Nr.: 14/00177

(at tilskila í svari)

Viðgjört: BL/-

Kappingareftirlitið
Postrúm 73
110 Tórshavn

MÓTTIKIÐ

14 OKT. 2014

Kappingareftirlitið

Viðvíkjandi kæru tygara til Vinnukærunevndina – tykkara j.nr. 14/00210.

Vinnukærunevndin hevur tann 6. oktober 2014 viðgjört umbønina hjá Kappingareftirlitinum um uppafturtøku.

Vinnukærunevndin hevur avgjört, at grundarlag er ikki fyri at taka málið uppaftur til nýggja viðgerð.

Avgerðin verður hjáløgd send tykkum.

Vinarliga

Betzy Ludvig, lögfrøðingur

MÓTTIKIÐ

14 OKT. 2014

Kappingareftirlitið

Avgerð

hjá Vinnukærunevndini frá 6. oktober 2014

Kærari: Kappingareftirlitið

J.nr. 14/00177

Evni: umbøn um uppafturtøku

Málslysing

Kappingarliðið hevur biðið um uppafturtøku av kærumáli j.nr. 14/00144 um almannakunngerð av upplýsingum í kanning hjá Kappingareftirlitinum av realkreditlánum.

Kappingareftirlitið

Biðið er um uppafturtøku vísandi til, at avgerðin er fongd við viðgerðarfeilum, herundir

- 1) forkvinnan í Vinnukærunevndini er ógegnig
- 2) niðurstøðan hjá Vinnukærunevndini er ikki røtt

Ad 1.)

Tað framgongur av avgerðini, at nevndin hevur viðgjört gegnið hjá tveimum av trimum nevndarlimum. Ein av hesum er forkvinnan í Vinnukærunevndini. Sambært § 6, stk. 1 í fyrisitingarlóginum skal limur í einum kollegialum fyrisitingarmyndugleika boða myndugleikanum frá viðurskiftum, sum kunnu hava ógegni við sær.

Tá talan er um, at forkvinnan í Vinnukærunevndini möguliga er ógegnig, átti forkvinnan at fráboðað hetta til Føroya Kærustovn.

Sambært § 6, stk. 2 í fyrisitingarlóginum er tað myndguleikin, sum tekur avgerð um gegnið, og eftir § 6, stk. 3 skal tann, sum möguliga er ógegnigur, ikki luttaka, tá ið spurningurin um gegnið verður avgreiddur.

Tað framgongur av avgerðini, at hesar reglur eru ikki hildnar. Sambært avgerðini hevur forkvinnan og ein annar limur víst á, at tey möguliga hava trupulleikar við gegnum. Tey trý í nevndini hava síðani viðgjört spurningin og eru komin til tað, at bæði forkvinnan og limurin eru gegnig.

Tí er avgerðin ikki í samsvar við bæði § 6, stk. 2 og stk. 3 í fyrisitingarlóginum. Avgerðin um gegnið hjá forkvinnuni í Vinnukærunevndini eיגur av røttum at verða tíkin av Føroya Kærustovni, og forkvinnan átti ikki at luttikið í avgerðini av sínum eigna gegni.

Kappingareftirlitið er ikki samt við niðurstøðuna hjá Vinnukærunevndini um, at forkvinnan hevur gegnið til at taka avgerð í hesum máli.

Hetta tí at hjúnafelagi hennara er í starvi hjá kæraranum. Sostatt er talan um tann mest næstandandi persón, sum talan kann vera um.

Gegnisreglurnar eru soleiðis, at tess meira næstandandi persónurin er, tess minni kunnu persónligu ella figjarligu áhugamálini vera, sum føra til ógegni.

FØROYA KÆRUSTOVNUR (VINNUKÆRUNEVNDIN)

Persónligu og fíggjarligu áhugamálini í hesum kærumáli eru, at hjúnafelagin er starvssettur hjá Eik Banka. Sostatt eru persónlig og fíggjarlig áhugamál til staðar. Tað skal leggjast afturat, at hjúnafelagin er ein av teimum, sum Kappingareftirlitið hevur hapt samband við, tá upplýsingar vórðu innsavnaðar til frágreiðingina um realkredittlán. Tað skal leggjast afturat, at talan er um eina nevnd, sum er mannað av trimum persónum, og sum tekur sínar avgerðir eftir vanligum meiriluta. Tvs. at um javnt er millum atkvøðurnar, so er eitt mál fallið. Var talan um eina nevnd, mannað av 10-15 fólkum, so var kantska ávísur tryggleiki fyri, at avgerðin framvegis var røtt, hóast ein ella tveir limir høvdu ein gegnistrupulleika. Í hesum kærumáli er talan um, at forkvinnan og ein annar limur í eini trúmannanevnd hava viðgjört egnan gegnistrupulleika, fyri síðani at taka avgerð í sjálvum kærumálínunum. Í hesum føri er ongin tryggleiki fyri, at avgerðin er røtt, tí talan er um tveir av trimum nevndarlimum. Er ivamál um gegnið, er eisini neyðugt at seta spurnartekin við sjálva avgerðina í kærumálínunum. Havast skal í huga, at fyrisitingarligar avgerðir skulu bæði vera farnar rætt fram, og sýnast at vera farnar rætt fram.

Kappingareftirlitið metir í hesum føri, at persónliga tilknýtið og fíggjarligu áhugamálini gera, at forkvinnan ikki kann luttaka í viðgerðini av kærumálínunum orsakað ógegnið.

Ad 2.)

Við avgerðini hjá Vinnukærunevndini verður skipanin millum Kappingarráðið og Kappingareftirlitið grundleggjandi øðrvísi enn í Danmark, hóast reglurnar, sum skipa málsræðið millum Kappingarráðið og Kappingareftirlitið eru tær somu sum í Danmark.

Í almennu viðmerkingunum til lógina, lögtingsmál nr. 110/2006, stendur á síðu 12, at danska kappingarlógin, lbk.nr. 785 af 8. august 2005, hevur í stóran mun verið grundarlag undir hesum lógaruppskoti. Danska kappingarlógin er viðgjord og kannað gjølla, og har tað hevur verið mett neyðugt, eru tillagingar gjørðar til fóroysk viðurskifti.

Vit kunnu tí siga avmarkandi, at har orðingarnar í fóroystu lógini eru samsvarandi teimum donsku, har hevur lögtingið ætlað, at reglan skal tulkast í samsvari við samsvarandi reglu í donsku lógini. Kappingareftirlitið metir tí, at tað skulu tungtvigandi orsókir til at tulka reglurnar um arbeiðsbýti øðrvísi enn í Danmark. Vinnukærunevndin hevur als ikki grundgivið fyri, hví hon velur at tulka hesa reglu øðrvísi enn í Danmark.

Um arbeiðsbýtið millum Kappingarráð og Kappingareftirlit verður í Konkurrenceloven med kommentarar á s. 1192 sagt:

Konkurrencerådet har det overordnede ansvar for administrationen af konkurrenceloven, mens Konkurrencestyrelsen har det daglige ansvar for administrationen af konkurrenceloven. Styrelsen er sekretariat for rådet. **Som udgangspunkt er rådets kompetence delegeret til styrelsen, medmindre det eksplícit fremgår, at rådet eller andre i medfør af loven har enekompetence.** Kompetence henlagt eksplícit til styrelsen kan derimod ikki delegeres til rådet. Hvor det i medfør af lov udtrykkeligt fremgår, at kompetence er tillagt styrelsen, har rådet ingen instruktionsbeføjelser overfor styrelsen. Det gælder KRL §§ 18 og 18 a, §§ 23 a, og 23 b og § 6 i begk. Nr. 671 af 19. juni 2007 om Konkurrencestyrelsen virksomhed i henhold til konkurrenceloven. Jf. KRL § 22-23. **De kompetencer, som er tillagt rådet i medfør af loven, er således udtømmende.**

Í okkara ummæli varð víst á, at tað bert vóru tey mál, sum eru nevnd í § 4-6 í kunngerðini um starvs- og fundarskipan fyri Kappingarráðið, sum einans Ráðið kann útinna. Flestu aðrar avgerðir kann Kappingareftirlitið taka eftir vegleiðing og siðvenju hjá Kappingarráðnum, og ávísar avgerðir, so sum sekt, hevur Kappingarráðið ikki málsræði yvir.

FØROYA KÆRUSTOVNUR (VINNUKÆRUNEVNDIN)

Vísast skal í hesum sambandi á, at í § 11, stk. 1 og stk. 2 í kunngerðini um fundarskipan fyri Kappingarráðið framgongur, at leiðslan í Kappingareftirlitnum skal á hvørjum fundi greiða frá tí dagligu umsitingini, sum er farin fram vegna Kappingarráðið, og at Kappingarráðið hevur heimild til at biðja um mál, ið arbeitt verður við, og at aðrir spurningar viðvíkjandi tulting av kappingarlóginu verða viðgjördir á einum ráðsfundi.

Kappingarráðið hevur soleiðis ein innrívs- og eftiransingarmöguleika í teimum málum, har Kappingareftirlitið virkar vegna Kappingarráðið, umframt at Kappingareftirlitið leggur mál fyri ráðið, sum Kappingareftirlitið metir eiga at verða løgd fyri Kappingarráðið sbrt § 2 í kunngerð nr. 7 frá 13. mars 2008 um virksemið hjá Kappingareftirlitnum.

EIK

Viðmerkt er, at ongar nýggjar faktiskar upplýsingar koma fram í áheitanini um uppafturtøku av málínunum, samanborið við upplýsingarnar, ið vóru til skjals, tá Vinnukærunevndin tók avgerðina. Sostatt er ikki heimild at taka málið upp til nýggja viðgerð.

Síðani eru hesar viðmerkingar til pkt. 1 og 2 hjá Kappingareftirlitnum

Ad 1) Forkvinnan er ógegnig

Avgerðin hjá Vinnukærunevndini viðvíkur einans spurninginum, hvort Kappingareftirlitið hevur málssræði at taka avgerð eftir § 19, stk. 4 í kappingarlóginu. Niðurstøðan hjá Vinnukærunevndini er, at Kappingareftirlitið hevur ikki málssræði at taka avgerð í spurninginum, men at tað er málssræðið hjá Kappingarráðnum. Avgerðin viðvíkur ikki spurninginum, hvørjar upplýsingar eru fevndar av § 19, stk. 4 í kappingarlóginu, og hvørjar ikki eru.

Í § 3, stk. 1, nr. 2) í fyrisitingarlóginu, sum er ásettingin, Kappingareftirlitið vísir til í síni grundgeving fyri ógegninum hjá forkvinnuni í Vinnukærunevndini, er ásett:

”Persónur, sum virkar innan almennu fyrisitingina, er ógegnigur um so er, at

3) hjúnafelagin hjá viðkomandi...hevur ein serstakan persónliga ella figgjargligan áhuga í úrslitnum av málinum.”

Okkara sjónarmið er, at hjúnafelagin hjá forkvinnuni í Vinnukærunevndini hvørki kann sigast at hava nakran serstakan persónliga ella figgjargligan áhuga í úrslitnum av málinum, t.e. um tað er Kappingareftirlitið ella Kappingarráðið, sum hevur málssræðið at taka avgerð í málinum.

Talan er sostatt um viðurskifti, sum eyðsæð eru uttan týdning fyri gegnið, sbr. § 6, stk. 1 í fyrisitingarlóginu. Sostatt er forkvinnan í Vinnukærunevndini ikki ógegnig. Av tí at talan er um viðurskifti, ið eyðsæð eru uttan týdning fyri gegnið, er heldur ikki nakað krav um, at Føroya Kærustovnur skal fráboðast eftir § 6, stk. 1 í fyrisitingarlóginu.

At Vinnukærunevndin í sínum úrskurði upplýsir, at spurningurin um gegnið hevur verið umrøddur í sambandi við viðgerðina, men uttan at staðfesta ógegni, er fullkomiliga í samsvari við fyrisitingarrættin.

Kappingareftirlitið heldur í skrivinum uppá, at hjúnafelagin hjá forkvinnuni í Vinnukærunevndini, sum er í starvi í Eik Banka, er ein av teimum, sum Kappingareftirlitið hevur havt samband við, tá ið upplýsingar vóru innsavnaðar til frágreiðingina um realkredittlán.

Okkum kunnugt er tað ikki tilfellið.

Ad 2) Niðurstøðan hjá Vinnukærunevndini er ikki røtt

FØROYA KÆRUSTOVNUR (VINNUKÆRUNEVNDIN)

Grundgevingin hjá Kappingareftirlitinum fyri, at Kappingareftirlitið og ikki Kappingarráðið, hevur málsmæði at taka avgerð eftir § 19, stk. 4 í kappingarlögini er m.a., at tað á síðu 12 í almennu viðmerkingunum til lógina, løgtingsmál nr. 110/2006, stendur, at danska kappingarlógin í stóran mun hevur verið grundarlag undir uppskotinum til ta feroysku lógina, eins og tað verður víst til danska teori og praksis.

Hóast feroyska kappingarlógin er gjørd við grundarlagi í teirri donsku lógini, hevur løgtingið ikki verið bundið av teirri donsku lógini. Í feroysku kappingarlögini stendur púra greitt í § 17, stk. 1, samanborið við § 20, stk. 1, at tað er Kappingarráðið, sum hevur heimild at taka avgerð eftir § 19, stk. 4 í kappingarlögini.

Lógarteksturin er tann ovasta rættarkeldan. Í einum føri, har ein natúrlig málslig fatan av einum feroysku lógarteksti kanska ikki samsvarar við donsku lóggávuna, skal tann feroyski lógarteksturin tí – utan so at tað mótsatta er staðiliga ásett – leggjast til grund. Av tí at tað hvørki í forarbeiðinum til ta feroysku lógina ella aðrastaðni er tilskilað, at danska lógin skal vera bindandi fyri tulkingina av teirri feroysku kappingarlögini, er einki, ið stuðlar undir eina tulking, sum má sigast at stríða móti greiða orðaljóðinum í lögini.

Tí er ikki grundarlag fyri at tulka reglurnar í kappingarlögini á annan hátt enn tí, sum fylgir av einum vanligum málsligum máta at skilja ein tekst.

Sostatt er einki grundarlag fyri sjónarmiðnum um, at Kappingareftirlitið hevur málsmæðið.

Kappingareftirlitið

Umbøn send til hoyringar

Kappingareftirlitið finst at, at umbønin um uppafturtøku er send EIK til hoyringar. Hetta er ein óneyðug seinkan av viðgerðini og ger, at Kappingareftirlitið fer at vera í tíðarneyð, um málið skal leggjast fyri Føroya Rætt.

Síðani finst eftirlitið at, at Eik hevur fingið 6 dagar at koma við viðmerkingum. Hinvegin var Kappingareftirlitið ikki kunnað um kæruna frá Eik, fyrr enn eina viku eftir, at Vinnukærunevndin hevði fingið kæruna, og eina viku eftir at kærufreisitn var farin. Síðani gav Vinnukærunevndin Kappingareftirlitinum skeiva freist at koma við hoyringssvari. Hetta hevði við sær, at Kappingareftirlitið bert hevði tveir dagar at koma við viðmerkingum, og tí hevði eftirlitið bert havt fýra dagar at verja teirra avgerð.

Víðari er ført fram, at tað er undrunarvert, at kærumyndugleikin velur at spyrja ein banka eftir, um gegnisreglurnar í fyrisitingarlögini eru yvirhildnar, og um reglurnar um arbeiðsbýtið millum ráð og eftirlit sambært Kappingarlögini eru hildnar.

Ongin heimild krevst at taka málið upp til nýggja viðgerð

Viðvíkjandi viðmerkingum hjá Eik um, at onki grundarlag er fyri uppafturtøku, tí ongar faktiskar nýggjar upplýsingar eru í málinum førir Kappingareftirlitið fram, at tað er rætt, at um ein broyting av eini avgerð vil verða tyngjandi fyri móttakaran kann tað vera trupult at taka avgerðina aftur, um hon bert er grundað á, at myndugleikin, við støði í somu upplýsingum sum lógu til grund fyri upprunaligu avgerðini, nú er komin til aðra niðurstøðu.

Hetta er ikki støðan í hesum máli, tí Eik fær ongan fyrimun av, hvort tað er Kappingarráðið ella Kappingareftirlitið, sum tekur avgerð eftir § 19, stk. 4. Talan er í ikki um uppafturtøku sambært fyrisitingarlögini, og tí er handan regla/siðvenja óviðkomandi í hesum máli.

FØROYA KÆRUSTOVNUR (VINNUKÆRUNEVNDIN)

Víðari verður m.a. ført fra, at talan er um villur í hesum máli, sum eru av sovorðnum slag, at óvissa má vera, um avgerðin er røtt. Í slíkum føri eiger myndugleikin, sum hevur framt villurnar, at taka málið upp til nýggja viðgerð.

Talan er um tvey viðurskifti, garantireglur eru ikki hildnar, og at avgerðin er grundleggjandi skeiv, sum tala fyrir, at Vinnukærunevndin skal taka málið upp til nýggja viðgerð. Hesar eru hvør í sínum lagi nøktandi orsókir til at taka eitt mál upp til nýggja viðgerð. Verður hetta samanhildið við, at Eik ongan fyrimun missir ella vansa fær av, at avgerðin verður tikan upp til nýggja viðgerð, er onki ivamál um, at myndugleikin skal taka málið upp til nýggja viðgerð.

Niðurstøðan hjá Vinnukærunevndini er ikki røtt.

Vist verður m.a. á, at talan er um eina delegatión (internt), tá Landsstýrinsmaðurin í Vinnumálum eftir Kappingarlóginu setti í verk kunngerðirnar um ávikavist fundarskipanina í Kappingarráðnum og um virksemið hjá Kappingareftirlitinum. Kappingarráðið er eitt kollegialt organ, meðan Kappingareftirlitið er skrivstova hjá Kappingarráðnum. Rætturin hjá Landsstýrismanninum til at delegera arbeiðsuppgávurnar millum Kappingarráðið og Kappingareftirlitið hevur greiða lógarheimild í § 20, stk. 4 í Kappingarlóginu.

Ásetningin í § 14, stk. 1 í donsku kappingarlóginu, sum svarar til § 20 í feroysku kappingarlóginu, hevur sínar røtur í donsku kappingarlóginu frá 1998. Í lógaruppskotinum, lovforslag nr. 72 fra 20. februar 1997, verður í kapitul 6 sagt um danska Kappingarráðið, at:

”Rådet forudsættes at behandle sager af principiel eller særlig stor betydning, samt sager i hvilke der foreligger særlig tvivl, mens den daglige administration af loven forudsættes varetaget af Konkurrencestyrelsen på rådets vegne.”

Øvugt kann tí staðfestast, at allar avgerðir, sum ikki eru prinsipiellar, ikki hava serligan týdning, ella har onki ivamál er, skal Kappingareftirlitið taka.

Hetta arbeiðsbýtið sæst aftur í §§ 1-7 í kunngerðini um fundarskipan fyrir Kappingarráðið, og í §§ 1-4 í kunngerðini fyrir virksemið hjá Kappingareftirlitinum.

At enda verður sagt, at tá arbeiðsbýtið er delegerað av Landsstýrismanninum í Vinnumálum millum Kappingarráðið og Kappingareftirlitið soleiðis, at Kappingareftirlitið kann taka flest allar avgerðir eftir siðvenju og vegleiðing frá Kappingarráðnum, so tilkemur tað ikki Vinnukærunevndini at taka støðu til arbeiðsbýti millum Kappingarráðið og Kappingareftirlitið.

Kappingarráðið

Kappingarráðið hevur í skrivi frá 26. september 2014 gjørt viðmerkingar til málið.

Vist verður m.a. til § 20, stk. 2 í kappingarlóginu, og at kappingareftirlitið sambært hesi grein hevur dagligu umsitingina av lögini. Vist verður eisini á § 20, stk. 4 og ført er fram, at handan ásetning gevur landsstýrismanninum heimild at delegera, hvussu arbeiðsbýtið skal vera millum Kappingarráðið og Kappingareftirlitið.

Vist verður til viðmerkingarnar til § 14, stk. 1 í donsku lögini í bókini ”Konkurrencerådet med kommentrarar” har tað framgongur, at ”Styrelsen er sekretariat for rådet. Som udgangspunkt er rådets kompetence delegeret til styrelsen, medmindre det eksplícit fremgår, at rådet eller andre i medfør af loven har enekompetence.”

FØROYA KÆRUSTOVNUR (VINNUKÆRUNEVNDIN)

Í somu bók verður viðvíkjandi § 14, stk. 2 sagt, at ”som det fremgår, har styrelsen en bred adgang til at træffe afgørelse på vegna af rådet, og det må derfor antages at skulle særdeles meget til for at statuere manglende afgørelsесkompetence hos styrelsen.”

Ført verður eisini fram, at Kappingareftirlitið hevur heimild at gera kanningina sambært § 24 a, stk. 1 og at almannakunngera hesa sambært § 24, a, stk. 4 í kappingarlögini, tó við teimum avmarkingum, sum eru nevndar í § 19, stk. 4. Ráðið metir, at orðingin vísir aftur til almannakunngerðing av kanningini, og ikki til, hvør rætti myndugleiki er at almannakunngera slíka kanning. Tað er ásett í § 24a, at Kappingareftirlitið er rætti myndugleiki at viðgera slík mál, og at Kappingareftirlitið í sambandi við eina viðgerð um almannakunngerð av slíkari kanning skal viðgera almannakunngerðina í mun til tær avmarkingar, sum eru nevndar í § 19, stk. 4 í kappingarlögini.

Vist verður eisini á, at avgerðin hjá eftirlitinum er tikan eftir § 24a, stk. 2 í kappingarlögini, tó við teimum avmarkingum, ið eru nevndar í § 19, stk. 4.

Kappingareftirlitið skal almannakunngera ymisku avgerðirnar, sum eru nevndar í § 19, stk. 2 og stk. 3 í kappingarlögini. Fyri at viðgera ítökilig mál um almannakunngerðing eigur eftirlitið at taka støðu til, um upplýsingar koma undir § 19, stk. 4

Kappingareftirlitið

Í telduposti frá 2. oktober 2014 hevur eftirlitið sent inn samskiftið millum Kappingareftirlitið og Ráðið. Tað framgongur av hesum, at eftirlitið hevur tikið avgerðina um at almannakunngera kanningina, og harafturat hevur tikið støðu til, hvørjar upplýsingar kunnu/skulu haldast uttanfyri, vísandi til § 19, stk. 4 í kappingarlögini. Kappingareftirlitið hevur í telduposti kunnað Ráðið um avgerðina.

Avgerðin hjá Vinnukærunevndini

Til viðgerðina av hesum máli er Vinnukærunevndin mannað við Kristinu Samuelsen, forkvinnu og serkønu limunum Sigurd Poulsen og Sigurð Ó. Vang.

Viðgjört er, um grundarlag er fyri uppafturtøku av kærumálinum, tí spurningurin um ógegnið hjá forkvinnuni ikki er viðgjørdur í tráð við ásetingarnar í fyrisitingarlögini, ella tí upplýsingar eru, sum kunnu broyta niðurstøðuna í málinum.

Spurningurin um ógegnið hjá forkvinnuni

Viðvíkjandi spurninginum um ógegnið er hesin uppstaðin, tí forkvinnan hevur boðað Kærustovninum frá, at maður hennara starvast í EIK Banka, og verður spurningurin um hennara ógegni tí viðgjørdur á nevndarfundinum.

Á fundinum greiddi forkvinnan frá faktisku umstøðunum, sum voru viðkomandi í mun til spurningin um hennara möguliga ógegni, og fór síðani út úr fundarhølinum, tá avgerðin skuldi takast.

Sambært § 6, stk. 2 í fyrisitingarlögini er tað myndugleikin sjálvur, sum tekur avgerð um ógegni, og myndugleikin í hesum føri er Vinnukærunevndin. Avgerðin er sostatt tikan av rætta myndugleika. Kærustovnurin er bert skrivstova hjá Vinnukærunevndini, og hevur ongan myndugleika yvir nevndini ella í mun til spurningar um ógegni hjá nevndarlimunum.

Vísandi til omanfyri standandi er mett, at allar ásetingar í fyristingarlögini eru fylgdar í samband við viðgerðina av spurninginum um ógegnið hjá Kristinu Samuelsen, forkvinnuni í Vinnukærunevndini.

Viðvíkandi sjálvum spurninginum um ógegni kann viðmerkjast, at spurningurin um ógegni skal metast í mun til innihaldið í kærumálinum. Maður forkvinnuna, sum starvast í EIK Banka, er eitt vanligt starvsfólk í figgjardeildini hjá EIK Banka. Vísast kann ikki á ein serstakan persónligan ella figgjarligan áhuga hjá honum í úrslitum av málinum, sum snýr seg um almannakunngerð av upplýsingum frá eini kanning um kostnaðin av realkreditlánum frá m.a. EIK Banka og um málsræði at taka avgerð um hetta. Úrslitið av kærumálinum kann ikki metast at hava týdning fyrir hansara støðu, sum starvsettur í EIK Banka. Forkvinnan er tí ikki ógegnig vísandi til § 3, stk. 1, nr. 2 í fyrisitingarlögini.

Spurningurin um ógegnið hjá forkvinnuni, tí maður hennara starvast í tí í málinum umrødda EIK Banka, skal sambært tí lögfrøðiliga lesnaðinum á økinum metast eftir § 3, stk. 1, nr. 5 í fyrisitingarlögini. Hetta merkir eisini, at tann umstøða, at hann starvast í bankanum, ikki er nóg mikið at staðfesta ógegni, tí annars hevði støðan verið fevnd beinleiðis av § 3, stk. 1, nr. 1 í fyrisitingarlögini. Vísandi til tað, sum er ført fram omanfyri um hansara áhuga í málinum, kann forkvinnan ikki metast at hava ein áhuga í málinum grundað á hansara áhuga og vísast kann heldur ikki á nakran sjálvtøðugan áhuga hjá forkvinnuni í niðurstøðuni í málinum. Forkvinnan er tí ikki mett at vera ógegnig at viðgera malið.

Samanumtikið er ikki grundarlag fyrir uppafturtøku vísandi til viðmerkingarnar hjá EIK Banka um ógegnið hjá forkvinnuni, tí EIK Banki ikki hevur víst á upplýsingar, sjónarmið ella annað, sum ikki hava verið partur av viðgerðini hjá nevndini, og sum nevndin ikki hevur tikið støðu til, og grundarlag er tí ikki fyrir uppafturtøku av málinum.

Viðvíkandi mannagongdini hjá nevndini at viðgera spurningar um ógegni kann generelt viðmerkjast, at nevndarlimir ikki eru til staðar í fundarhølinum, tá spurningar um teirra eigna ógegni verða viðgjørdir. Hetta var eisini mannagongdin, tá spurningurin um ógegnið hjá Sigurð O. Vang bleiv viðgjort.

At enda kann viðmerkjast, at tað verður ikki mett at vera ein trupulleiki, at forkvinnan er við í viðgerðini av spurninginum um uppafturtøku, hóast tað verður víst til hennara möguliga ógegni sum grundarlagi fyrir uppafturtökuni. Støða er tikan til hennara möguliga ógegni í samband við kærumálið, og er nevndin komin fram til, at hon ikki er ógegnig. Tá tað er nevndin, sum er rætti myndugleikin at taka støðu til uppafturtøku, er hon við í hesi viðgerð.

Uppafturtøka grundað á niðurstøðuna hjá nevndini

Nevndin hevur tikið avgerð um, at Kappingareftirlitið ikki hevur heimild at taka avgerð eftir § 19, stk. 4 í kappingarlögini.

Í umbønini um uppafturtøku hevur Kappingareftirlitið ikki víst á upplýsingar ella sjónarmið ella annað, sum ikki hava verið partur av viðgerðini hjá nevndini, og sum nevndin ikki hevur tikið støðu til, og grundarlag er tí ikki fyrir uppafturtøku av málinum.

Viðvíkandi avgerðini skal tó viðmerkjast, at avgerðin er í fyrsta lagi grundað á eina tulking av ásetingunum í § 20 í kappingarlögini um bygnaðin og heimildirnar. Nevndin hevur ikki mett, at ásetingen í § 20, stk. 2 um, at Kappingareftirlitið hevur dagligu umsitingina av lógin, gevur grundarlag fyrir at meta, at talan er um eina standandi delegatión av málsræðinum frá Kappingarráðnum til Kappingareftirlitið. Um so var, var ongin orsøk at leggja málsræðið til Kappingarráðið, sum tað er gjørt í § 20, stk. 1, og tað var heldur ongin orsøk at gera ásetingar í lógin, sum positivt leggja málsræðið til annahvørt Ráðið og Eftirlitið, sum tað er gjørt í lógin. Uttan at taka støðu til tað nágreniliga vavið av delegatiónini, sum liggar í orðingini, at Kappingareftirlitið hevur dagligu umsitingina av lógin, fevnir hetta í øllum fórum ikki um principiellar avgerðir, sum talan er um í hesum fóri.

FØROYA KÆRUSTOVNUR (VINNUKÆRUNEVNDIN)

Ásetingin í § 20, stk. 4 gevur Landsstýrismanninum grundarlag fyri m.a. at gera nærrí reglur fyri virkseminum hjá Kappingareftirlitum. Hendan áseting kann tó ikki metast at fevna um at flyta málssræðið frá Kappingarráðnum til Kappingareftirlitið, og neyðugt er tí ikki at hyggja til kunngerðirnar til lögina.

Uttan mun til ásetingarnar um heimildir í kappingarlóginu fer altið at vera ein ávis atgongd hjá Kappingarráðnum, eftir vanligum óskrivaðum delegatiónsreglum, at delegera uppgávur til Kappingareftirlitið.

Tað fyriliggur tó einki formligt tilfar, sum gevur ábending um, um og í hvønn mun Kappingarráðið hevur delegerað sínar uppgávur til Kappingareftirlitið.

Í hesum føri hevur Kappingareftirlitið gjørt eina kanning, sum Kappingareftirlitið hevur heimild at gera sambært § 24 a, stk. 1 í kappingarlóginu. Sambært § 24 a, stk. 3 kann Kappingareftirlitið kunngera kanningina, tó við teimum avmarkingum, sum eru nevndar í § 19, stk. 4 í kappingarlóginu. Hóast § 24 a, stk. 3 í ávisan mun gevur Kappingareftirlitum heimild at almannakunngera kanningar sambært stk. 1, hevur hetta ikki við sær, at Eftirlitið eisini hevur málssræði at taka støðu til, um talan er um avmarkingar, sum eru nevndar í § 19, stk. 4.

Útgangsstøðið er, at Kappingarráðið hevur málssræði at taka avgerðir sambært kappingarlóginu og við hesum eisini sambært § 19, stk. 4. Um hugt verður til § 19, stk. 5 ásetir hendan greinin, at tann, sum letur Kappingarráðnum upplýsingar, kann biðja um, at upplýsingar, sum sambært stk. 4 ikki mugu útflyggjast ella almannakunngerast, heldur ikki verða latnar limum Kappingarráðsins. Formaður Kappingarráðsins tekur endaliga avgerð, um upplýsingar kunnu latast limum Kappingarráðsins.

Hendan áseting verður uttan týdning, um málssræðið í mun til avgerðir eftir § 19, stk. 4 ikki liggar hjá Kappingarráðnum og í ávísum fórum hjá formanninum í Kappingarráðnum.

Hóast atgongd í ávisan mun er at delegera, er hetta ikki støðan í hesum føri, tí málssræðið er lagt til Kappingarráðið, og tað framgongur av lögini § 20, stk. 1, § 19, stk. 4 samanhildin við § 19, stk. 5, at málssræðið skal liggja hjá Kappingarráðnum viðvíkjandi avgerðum eftir § 19, stk. 4 í kappingarlóginu.

Viðvíkjandi tí, sum er ført fram um avgerðina hjá danske Konkurrencerådet viðvíkjandi MD Foods kann viðmerkjast, at onki bendir á, at talan er um eina princiella avgerð, sum Konkurrencestyrelsen hevur tikið í MD Foods málínunum, ella eina avgerð, sum annars kann samanberast við avgerðina eftir § 19, stk. 4 í kappingarlóginu.

Viðvíkjandi tí, sum er ført fram um danske siðvenju m.a. við tilvísing til "Konkurrenceloven med kommentarer" kann viðmerkjast, at onki bendir á, at danske siðvenjan er grundað á viðmerkingar til dansku lögini, og ei heldur er nakað í fóroysku lógarviðmerkingunum, sum stuðlar eini siðvenju um, at talan er um eina standandi delegatión av málssræði frá Kappingarráðnum til Kappingareftirlitið. Tað er ikki greitt, um danske siðvenjan er grundað orðingina av dansku lögini, ella onnur viðurskifti. Vinnukærunevndin er í øllum fórum av tí áskoðan, at ein standandi delegatión av málssræðinum má krevja eina greiða lógarheimild, og í hesum føri metir nevndin, at heimildin ikki er nøktandi. Uttan mun til hetta má heimildin at taka avgerðir sambært § 19, stk. 4 metast at vera hjá Kappingarráðnum, serliga vísandi til § 19, stk. 5 í kappingarlóginu, sum ongan týdning hevur, um hetta ikki er støðan.

At enda kann viðmerkjast, at kappingarlógin er heldur ógreið og tykist í støðum at vera tilvildarlig og ósamanhangandi í mun til býtið av málssræðinum millum Kappingarráðið og Kappingareftirlitið. Grundarlag kundi verið fyri, at avvarðandi ráð metir um, hvørt orsøk er til

FØROYA KÆRUSTOVNUR (VINNUKÆRUNEVNDIN)

eina eftirmeting av ásetingunum viðv. málsræðisbýtinum millum Kappingarráðið og Kappingareftirlitið.

Tað, sum Kappingareftirlitið og Kappingarráðið annars hava ført fram í hesum máli kann ikki broyta niðurstøðuna hjá nevndini, og nevndin hevur tí ikki fleiri viðmerkingar til hetta málið.



Kristina Samuelsen, forkvinna

Vinnukærunevndin



Betzy Ludvig, skrivari